

ڈاکٹر عطش دُرّانی (تمغہ امتیاز)

پروفیسر، شعبہ پاکستانی زبانیں و ادب، علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی، اسلام آباد

علمیات اور زبانوں میں تحقیق

A Scholar sees the research conducted in the fields of languages , especially in Urdu and Pakistani languages in the light of research philosophy, i.e. Epistemology and Ontology. The definition of knowledge determines the paradigm of research philosophy. As the modern definition of knowledge concludes the knowledge retains with in the papers, books and libraries have only 5 % of the human knowledge. Language and literary research only takes its worth if it is in the research paradigm, i. e. Ontological , Epistemological, and Methodological. There are 3 research paradigms : Positivism, Interpretivism and Critical Theory. Language and literary researches may lie in any of these paradigms. Contemporary research in Urdu and Pakistani languages lack this.

یہ مقالہ اُردو اور پاکستانی زبانوں کی تحقیق میں علمی فلسفہ یا علمیات کے ممکنہ استعمال سے متعلق ہے۔ کوئی علم صرف اس وقت تک قابل قبول ہوتا ہے جب تک اس کی بنیاد تحقیقی حقائق پر مبنی نظریے میں گڑی ہوتی ہے۔ نئی تحقیق اس نظریے میں تبدیلی لاتی ہے۔ علم معلومات، حقائق اور مہارتوں کے انسانی تجربے (Experience) کی روشنی میں کسی نظریے یا عملی تفہیم کا نام ہے۔ کتابوں، مقالوں، مضمونوں اور رپورٹوں وغیرہ میں علم کا کل پانچ فی صد حصہ محفوظ ہو پاتا ہے۔ علم کی حدود میں ادراک، مہارتیں، تربیت، عقل سلیم اور تجربات سب کچھ شامل ہوتا ہے، جس سے با معنی نتائج حاصل ہو سکیں۔ جب بار بار کی تحقیق کے حاصلات ایک سے ہوں تو انہیں حقائق (facts) قرار دیا جاتا ہے۔ انہی حقائق سے علمی پیش گوئی ممکن ہے۔ مجموعہ حقائق کی اصلیت کو بیان کرنے کے اس نقطہ نظر کو نظریہ یا تھیوری (Theory) کہا جاتا ہے۔ علم کبھی جامد اور مقید نہیں رہتا۔ یہ عبوری، متحرک اور وسیع تر ہوتا چلا جاتا ہے۔ اس کی مسلسل تعمیر نو (Reconstruction) ہوتی ہے اور تعمیر نو کا یہ فرض تحقیق کے سپرد ہوتا ہے۔ تحقیق اپنے خواص کی بنا پر پہچانی جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ خواص کسی حدود (Limits)، جیلہ کار / چوحدی / تحقیقی نقطہ نظر (Paradigm) یا نظریہ (Theory) کے اندر اور حد بندی یا تحدید (Delimitation) کے پابند ہوں گے۔ اسی بناء پر تحقیق معروضی کہلائے گی۔ کسی بھی فلسفہ کو ہم تین جیلہ کاروں یا چوحدیوں ہی کے دائرے میں دیکھ سکتے ہیں: وجودیات (Ontology)، علمیات (Epistemology) اور طریقیات (Methodology)۔ اُردو اور پاکستانی زبانوں میں ابھی ممکنہ تحقیق کے حوالے سے ان پہلوؤں پر غور نہیں کیا گیا۔ بیسویں صدی کے

اواخر میں تحقیق کو محض ”علم کی تخلیق بذریعہ تفتیش“ سمجھا گیا تھا اور سائنسی نقطہ نظر کے حوالے سے اسے محض ایک قواعد کار اور تکنیک گردانا گیا تھا۔ یہ امور اثباتیت (Positivism) کے فلسفے کے تحت وضع ہوتے تھے۔ بیسویں صدی کے نصف آخر میں مابعد اثباتیت (Post-positivism) کے فروغ سے دنیا کہیں سے کہیں جا بھٹی۔ ہماری ادبی تحقیق ابھی اثباتیت کی حدود کو نہیں چھو رہی۔ اس لیے شاید مابعد اثباتیت کی بات کرنا کارے دارد ہے۔ ادبی تحقیق کی چوحدی، حیظہ کار، دائرہ عمل یا نقطہ نظر اسی سے تشکیل پاتا ہے۔ اُردو اور پاکستانی زبانوں میں اُصول تحقیق کا جدید مقصود صرف یہی ہے کہ زبان اور ادب کے میدان کی علمی فتوحات میں ایسا اضافہ کیا جائے جو عالمی سطح پر قابل قبول ہو اور تحقیق اصل اور طبع زاد ہو۔ اس تحقیق کے نتائج کو دہرایا جاسکے اور ان سے تحقیقی حقائق برآمد ہوں جو کسی فلسفے اور نظریے یا تھیوری کی تخلیق میں مدد دے سکیں۔ علمی اضافے کا ایک ہی مطلب ہے کہ تحقیق کسی سوال کا ثنائی جواب مہیا کر سکے۔ مسئلے کے فہم، نئی تکنیک کی تخلیق اور واضح نتائج ہی کسی تحقیق کو مقام اور اہمیت دلا سکتے ہیں۔ زبان اور ادب کے میدان میں تحقیق علمی فلسفہ یا علمیات (Epistemology) کی اسی چوحدی (Paradigm) یا حیظہ کار میں انجام دی جانی چاہیے۔

اصطلاحات:

جانکاری (Know-how)، وجودیات (Ontology)، علمیات (Epistemology)، طریقیات (Methodology)،
 اثباتیت (Positivism)، مابعد اثباتیت، (Post-positivism)، ادعا (Dogma)، مضمر (Implicit)،
 واضح (Explicit)، انکشافیہ (Heuristic)، متعلقات علم یا مابعد علم (Meta Knowledge)، حیظہ کار یا چوحدی (Paradigm)،
 ثقافتیات (Culturology)

متن:

یہ جاننے کے لیے کہ حقیقت کیا ہے اور اس پر مبنی وجود کا علم کیا ہے، ہمیں یہ جاننا ہوتا ہے کہ خود علم کیا ہے؟ ہم جس چیز کو علم کہہ رہے ہیں کیا وہ محض معلومات اور اعداد و شمار تو نہیں۔ چنانچہ علمیات کا وجودیات (Ontology) کے ساتھ بہت قریبی رشتہ بنتا ہے۔ ایسٹربائی سمتھ (Easterby-Smith) اور اس کے ساتھی کہتے ہیں کہ علمیات دنیا کی حقیقت کے بارے میں جاننے کا سب سے موزوں طریقہ ہے۔ علمیات میں یہ جاننے کی کوشش کرتے ہیں کہ علم کیا ہے اور اس کے ذرائع کیا ہیں۔ بلائکی (Blaiki) کے نزدیک علمیات علم کے طریقوں یا بنیادوں کا نظریہ یا علم ہے جو حقیقت کا ممکنہ علم حاصل کرنے کے مفروضوں پر استوار ہوتا ہے۔ (۷) کائیا (Chia) علمیات کو ”کیا اور کیونکر جاننا ممکن ہے“ اور ”معیارات کا مطالعہ کرنا“ نیز ”یہ جاننا کہ آپ کیسے جان سکتے ہیں“ قرار دیتا ہے۔ نیچ اور کلف (Hatch & Cunliffe) کے نزدیک ”علم کیونکر پیدا ہوتا ہے اور وہ کون سی کسوٹی ہے جس پر ہم اچھے علم اور برے علم کو پرکھ سکتے ہیں نیز حقیقت کس طرح ظاہر یا بیان ہو سکتی ہے؟“ چنانچہ وجودیات اور علمیات کا باہمی ربط موجود ہے۔ (۱۰)

جدید تحقیقی طریقے علمی فلسفہ یا علمیات (Epistemology) کی اسی چوحدی (Paradigm) یا حیظہ کار میں وضع ہوتے

ہیں۔ کوئی علم صرف اس وقت تک قابل قبول ہوتا ہے جب تک اس کی بنیاد تحقیقی حقائق پر مبنی نظریے میں پیوستہ ہوتی ہے۔ نئی تحقیق اس نظریے میں تبدیلی لاتی ہے اور یوں علم اپنی عبوری چوحدی پار کرتا رہتا ہے۔

یہ علم فلسفے کی ذیل میں آتا ہے۔ گویا تحقیق سے پہلے تحقیقی فلسفہ جاننا ضروری ہے۔ ہم عام طور پر علم (Knowledge) کو معلومات (Information) کے معنی میں لیتے ہیں اور بعض معلومات رکھنے والے شخص کو عالم قرار دیتے ہیں جو اپنی بات، بیان یا فکر کو حتمی علم یا ادعا (Dogma) کی صورت میں پیش کرتا ہے، جبکہ علم معلومات، حقائق اور مہارتوں کے انسانی تجربے (Experience) کی روشنی میں کسی نظریے یا عملی تفہیم کا نام ہے۔ یہ مضمر (Implicit) یعنی داخلی مہارت اور واضح (Explicit) یعنی ظاہری نظری ہوتا ہے۔ یہ رسمی، منظم اور عبوری (Tentative) ہوتا ہے۔ علم ہمیشہ وقوفی (Cognitive) طریق کار پر منحصر ہوتا ہے۔ جس میں ادراک، تعلیم، ابلاغ، استدلال اور انسانیت کو مجموعی طور پر تسلیم کرنا شامل ہیں۔ (۵)

اُردو اور پاکستانی زبانوں میں ہمارے ہاں ایک روایت غیر ضروری طور پر چلی آ رہی ہے۔ وہ یہ کہ علم کتابوں، مقالوں، مضمونوں اور رپورٹوں وغیرہ میں ہوتا ہے۔ اس لیے تدریسی عمل میں ان دستاویزات کو بہت اہمیت دی جاتی ہے۔ جبکہ ان سب میں علم کا کل پانچ فی صد حصہ محفوظ ہو پاتا ہے۔ گویا دنیا بھر کے کتب خانے کل علم کے صرف پانچ فی صد کے امین ہیں۔ باقی؟

ہم علم کو ”تجربے (Experience) یا مطالعے سے حاصل کردہ فہم“ قرار دیتے ہیں۔ یہ صرف جانکاری (Know-how) ہے۔ یہ حقائق (Facts)، قواعد طریق کار (Procedural Rules) یا انکشافیہ (Heuristic) کا مجموعہ ہو سکتا ہے۔ حقائق کسی موضوع کے بارے میں صداقت کے چند عناصر کا بیان ہوتے ہیں۔ جیسے ”سورج مشرق سے نکلتا ہے“۔ قواعد طریق کار اصل کے ساتھ نسبت/تعلق کے سلسلوں کو بیان کرتے ہیں جیسے ”شاہراہ میں داخل ہونے سے پہلے ٹریفک کا جائزہ لے لیں“۔ انکشافیہ ایک عمومی قاعدہ یا وجدانی بصیرت (Insight) کا قاعدہ ہوتا ہے جو تجربوں کا نچوڑ کہلاتا ہے۔ جیسے ”حد رفتار سے محض پانچ میل زیادہ کی رفتار پر چالان نہیں ہو سکتا“۔ (۵، ۱۳)

علم سے پہلے معلومات (Information) اور کوائف (Data) موجود ہوتے ہیں۔ انہیں سمجھنے کے بعد ہی ہم علم کی تفہیم کر سکتے ہیں۔ کوائف غیر منظم اور غیر مرتب اعداد و شمار اور حقائق کا نام ہے۔ یہ جامد ہوتے ہیں۔ معلومات (Information) ان کوائف کو صورت، سمت اور حرکت دینے کا نام ہے تاکہ ان سے معنی برآمد ہوں اور بعد میں ان سے کوئی فیصلہ (Judgement) کیا جاسکے۔ علم (Knowledge) معلومات، تجربات، ذہانت کی سمت اور مقدار کا ایک پیچیدہ مجرد مرکب ہے، اسے جاننا کوائف اور معلومات کی نسبت بہت مشکل ہے۔ ٹوانہ کے نزدیک، آپ اسے حرکت پذیر معلومات کہہ سکتے ہیں، جو صحیح صورت میں صحیح وقت پر اور صحیح مقام پر فیصلہ کرنے کے کام آتا ہے۔ سائنٹیفک انداز میں ہم علم کو کسی خاص میدان میں انسانی فہم قرار دے سکتے ہیں جو مطالعے اور تجربات کے نتیجے میں حاصل ہوتا ہے“۔ (۵)

علم کی اصطلاح کئی معنوں میں استعمال ہوتی ہے۔ سادہ انداز میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ ”سیکھنے، سوچنے اور کسی شعبے میں موجود

مسائل کو سمجھنے، کا نام ہے۔ ڈیونپورٹ (Devenport) اور پروساک (Prosak) کے نزدیک علم ”محیط تجربات (Framed Experiences)، اقدار، سیاقی معلومات اور ماہرانہ وجدانی بصیرت (Insight) کے مائع آمیزے (Fluid Mixture) کا نام ہے جو نئے تجربات اور معلومات کے جائزے اور شمولیت کے لیے ایک لائحہ عمل مہیا کرتا ہے“ (۵)۔ علم محض معلومات تک محدود نہیں ہوتا اور معلومات محض کوائف کا نام نہیں۔ علم کی وسعت معلومات کی مقدار پر اور معلومات کی حدود کوائف کی وسعت پر ہے۔ علم کی حدود میں ادراک، مہارتیں، تربیت، عقل سلیم اور تجربات سب کچھ شامل ہوتا ہے، جس سے با معنی نتائج حاصل ہو سکیں۔ علم حقیقت کے ساتھ انسانی تعامل، سماجی فطرت، صداقت کے یقین کے ساتھ سابقہ موجود علم پر مبنی ہوتا ہے۔ علم کی اگلی منزل دانش (Wisdom) ہے۔

علم صداقت کی کھوج لگاتا ہے اور عبوری طور پر حقیقت بیان کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ صداقت کی کھوج اور جانچ تحقیق کے ذریعے ہی سے ممکن ہے اور جب بار بار کی تحقیق کے حاصلات ایک سے ہوں تو انھیں حقائق (facts) قرار دیا جاتا ہے۔ انھی حقائق سے علمی پیش گوئی ممکن ہے۔ مجموعہ حقائق کی اصلیت کو بیان کرنے کے اس نقطہ نظر کو نظریہ یا تھیوری (Theory) کہا جاتا ہے۔ علم کی ماہیت کو سمجھنا، اس کے لیے معلومات کی جمع آوری، بندوبست اور اس کی ترتیب و تنظیم کو ایک اور اصطلاح متعلقات علم یا مابعد علم (Meta Knowledge) سے یاد کیا جاتا ہے۔ (۵، ۱۳)

تحقیق کو اوّل متعلقات علم ہی سے واسطہ پڑتا ہے۔ حصول علم کے طریقہ، اصول تحقیق، تدریسیات، کورس وغیرہ مابعدیہ متعلقات علم قرار پاتے ہیں۔ تحقیقی فلسفہ بھی اسی مابعد علم ہی میں شامل ہے۔ چنانچہ تحقیق کے تمام طریقے جاننا اسی کے ذیل میں آتا ہے۔ جدید تحقیقی طریقہ علمی فلسفہ یا علمیات (Epistemology) کی اسی چوحدی (Paradigm) یا حیضہ کاری میں وضع ہوتے ہیں۔ کوئی علم صرف اس وقت تک قابل قبول ہوتا ہے جب تک اس کی بنیاد تحقیقی حقائق پر مبنی نظریے میں گڑی ہوتی ہے۔ نئی تحقیق اس نظریے میں تبدیلی لاتی ہے اور یوں علم اپنی عبوری چوحدی پار کرتا رہتا ہے۔ علم کبھی جامد اور مقید نہیں رہتا۔ یہ عبوری، متحرک اور وسیع تر ہوتا چلا جاتا ہے۔ اس کی مسلسل تعمیر نو (Reconstruction) ہوتی ہے اور تعمیر نو کا یہ فرض تحقیق کے سپرد ہوتا ہے۔ تحقیق اپنے خواص کی بنا پر پہچانی جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ خواص کسی حدود (Limits)، حیضہ کار/چوحدی/تحقیقی نقطہ نظر (Paradigm) یا نظریہ (Theory) کے اندر اور حد بندی یا تحدید (Delimitation) کے پابند ہوں گے۔ اسی بناء پر تحقیق معروضی کہلائے گی۔ (۹، ۱۲)

جدید تحقیق کے اصولوں پر ابھی مباحث جاری ہیں۔ اصولاً ادبی تحقیق گزرگاہ میں ہے۔ ایسے میں تحقیقی حیضہ کار یا چوحدی (Paradigm) کے حوالے سے تحقیقی فلسفے اور نظریے یا تھیوری پر بات کرنا اُردو اور پاکستانی زبانوں میں ہمارے ہاں زبان اور ادب کے میدان میں بہت ہی قبل از وقت ہے لیکن اہل فکر و نظر کے لیے شاید یہ ایک تحریک اور تشوین کا باعث بنے۔ تحقیق سے پہلے تحقیقی فلسفہ جاننا ضروری ہے۔ ہر تحقیق بنیادی طور پر کسی فلسفے، نظریے یا تھیوری کی روشنی ہی میں انجام دی جاتی ہے۔ ہر تحقیق اسی فلسفے کی چوحدی یا حیضہ کار کے اندر کام کرتی ہے۔

اُردو اور پاکستانی زبانوں میں اصول تحقیق کا جدید مقصود صرف یہی ہے کہ زبان اور ادب کے میدان کی علمی فتوحات میں ایسا اضافہ کیا جائے جو عالمی سطح پر قابل قبول ہو اور تحقیق اصل اور طبع زاد ہو۔ اس تحقیق کے نتائج کو دہرایا جاسکے اور ان سے تحقیقی حقائق برآمد ہوں جو کسی فلسفے اور نظریے یا تھیوری کی تخلیق میں مدد دے سکیں۔ علمی اضافے کا ایک ہی مطلب ہے کہ تحقیق کسی سوال کا شافی جواب مہیا کر سکے۔ مسئلے کے فہم، نئی تکنیک کی تخلیق اور واضح نتائج ہی کسی تحقیق کو مقام اور اہمیت دلا سکتے ہیں۔ تحقیق اس قابل ہو کہ:

- ۱۔ دوسروں کو قائل کر سکے
- ۲۔ تحقیقی مہارت کا اظہار کر سکے
- ۳۔ تحقیق کار کی اہلیت ثابت کر سکے
- ۴۔ تحقیقی منصوبہ بندی پیش کر سکے

تحقیقی فلسفے سے قبل ہمیں تحقیقی حیثہ کار یا تحقیقی چوحدی کو سمجھنا ہوگا۔ گوبا اور لنکن (Guba & Lincoln) اسے عقائد کا سیٹ اور بنیادی اصول قرار دیتے ہیں۔ تاہم ان کے نزدیک حیثہ کار یا چوحدی ہی سے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ تحقیق کا درون و بیرون کیا ہے۔ انھوں نے اسے تین بنیادی فلسفیانہ سوالات تک محدود کیا ہے۔ (۸)

کسی بھی فلسفے کو ہم انہی تین حیثہ کاروں یا چوحدیوں ہی کے دائرے میں دیکھ سکتے ہیں: وجودیات (Ontology)، علمیات (Epistemology) اور طریقیات (Methodology)۔ اُردو میں ابھی ممکنہ تحقیق کے حوالے سے ان پہلوؤں پر غور نہیں کیا گیا۔ تحقیقی حیثہ کار یا چوحدی کے موضوع پر بات ایک آدھ مقالے سے آگے نہیں بڑھتی۔

لسانی و ادبی تحقیق میں انسانی حوالہ بنیادی حیثیت رکھتا ہے اس لیے بقول بلاسکی کی آزاد مرضی اس تحقیق میں پیچیدگی پیدا کر دیتی ہے اور یوں کسی تحقیقی فلسفے کی بنیاد رکھنا ہوتی ہے۔ پال فلاور نے بلاسکی، کوویل اور لنکن وغیرہ کے حوالے سے اس پر تفصیل سے بحث کی ہے۔ (۷) اُردو اور پاکستانی زبانوں میں بھی یہی تینوں فلسفے تحقیقی حیثہ کاروں یا چوحدیوں کی صورت پیدا کرتے ہیں۔

اُردو اور پاکستانی زبانوں کے تحقیقی کاموں میں کمزوری کے ضمن میں ایک رویہ ”رواوی“ اور ”چلت“ کاموں کے انداز کا ہے۔ اس کے لیے عام دلیل یہ دی جاتی رہی ہے کہ دوسرے مضامین کے ساتھ مقابلہ کرنے کے لیے زبانوں میں زیادہ سے زیادہ ڈاکٹر پیدا کیے جائیں۔ حالانکہ ہونا یہ چاہیے تھا کہ اُردو اور پاکستانی زبانوں میں زیادہ سے زیادہ کڑے معیار پر مبنی مقالات وجود میں لائے جائیں۔ اسی سے دوسرے مضامین کے مقابلے میں زبانوں میں تحقیق بہتر ہو سکتی ہے۔ معیار کے حصول کا یہی طریقہ ہے کہ زبانوں کی ادبی تحقیق کو سائنٹیفک اصولوں پر استوار کیا جائے اور ادبی تحقیق میں بھی دنیا کے ساتھ ہم قدم ہوا جائے۔

اُردو اور پاکستانی زبانوں میں تحقیق کے نام پر کئی کام غیر ضروری طور پر بھی انجام دیے گئے ہیں اور کئی اہم کام ادھورے رہ گئے ہیں۔ جہاں تک تحقیقی اثرات کا تعلق ہے، ان میں سے بہت سے کام شاید ہی ایسی کوئی ضرورت پوری کرتے ہوں۔ بیشتر کام

ذاتی رسائی یا خواہشوں پر انجام پائے، اُردو اور پاکستانی زبانوں کے مؤرخ کو بھی ان کی کم ہی ضرورت پڑے گی۔ مستقبل میں ایسے کام صرف حقیقی ضرورت پر مبنی انجام دیے جائیں تو تدوین و تحقیق کا فرض صحیح معنوں میں ادا ہوگا۔

اُردو اور پاکستانی زبانوں میں اب تک تحقیق کا مقصود صرف متون کی صحت رہا ہے جو ادبی تحقیق کا منصب ادا نہیں کر پاتا کیونکہ متن محض تحریری پہلو نہیں رکھتا جس کے لیے تحقیق کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ متن ایک پیچیدہ نفسیاتی اور سماجی یا عمرانی عمل ہے جس پر معنویات (Semantics) اور ثقافتیات (Culturology) کے حوالے سے تحقیق درکار ہوتی ہے، اس لیے یہ مٹی تاریخ کا کام کوئی خاص تحقیقی کارنامہ قرار نہیں پاتا۔ مٹی لسانیات البتہ ایک تحقیقی میدان ہے۔

بیسویں صدی کے اواخر میں تحقیق کو محض ”علم کی تخلیق بذریعہ تفتیش“ سمجھا گیا تھا اور سائنسی نقطہ نظر کے حوالے سے اسے محض ایک قواعد کار اور تکنیک گردانا گیا تھا۔ یہ امور اثباتیت (Positivism) کے فلسفے کے تحت وضع ہوتے تھے۔ بیسویں صدی کے نصف آخر میں مابعد اثباتیت (Post-positivism) کے فروغ سے دنیا کہیں سے کہیں جا پہنچی۔ ہماری ادبی تحقیق ابھی اثباتیت کی حدود کو نہیں چھو پارہی۔ اس لیے شاید مابعد اثباتیت کی بات کرنا کارے وارد ہے۔ ادبی تحقیق کی چوحدی، جیلہ کار، دائرہ عمل یا نقطہ نظر اسی سے تشکیل پاتا ہے۔

علمیات کو جاننے کے لیے ہمیں وجودیات کو سمجھنا پڑتا ہے کہ دونوں لازم و ملزوم ہیں۔ بلائگی نے وجودیات کی اساسی تعریف یوں کی ہے:

”وجود کے مطالعے کا علم، اس کی روشنی میں سماجی علوم، وجود، اس کی ماہیت، اس کے عناصر ترکیبی اور ان عناصر کے باہمی ربط کو جانچتے ہیں“۔ (۷)

مختصر یہ کہ وجودیات حقیقت کی فطرت کے بارے میں ہمارے نقطہ نظر کو بیان کرتی ہے اور یہ کہ کیا حقیقت معروضی طور پر موجود ہے یا محض موضوعی طور پر ہمارے ذہنوں میں ہے؟ بیچ اور کنفلکس نقطہ نظر کو واضح کرنے کے لیے دونوں کو روزمرہ مثال اور ایک سماجی علوم کی مثال کے طور پر لیتے ہیں۔ یعنی جو کچھ حقیقت میں ہو رہا ہے اور جو محض مصنف کے خیال میں ہو رہا ہے۔ اس کی ایک مثال ناول **راجا گدھ** سے دی جاسکتی ہے کہ جس نفسیاتی کیفیت کے گرد بانو قدسیہ نے سہی کے کردار کا تانا بانا بٹا ہے، کیا وہ حقیقت میں ایسی ہو سکتی ہے یا محض مصنف کے ذہن کی کارستانی ہے؟ چنانچہ ثقافت اور فریب نظر، تخیل کی اڑان، نیز حقیقت کے بارے میں انفرادی اور اجتماعی فکر اور یہ کہ کیا حقیقت محض نفسیاتی واردات (Experience) کی بنیاد پر سامنے آتی ہے یا ماورائے حیات کوئی چیز ہے؟ ہم سب اپنی تحریروں میں وجودیاتی مفروضوں کا سہارا لیتے ہیں جس سے ہم ادب کے ذریعے حقیقت کو بیان کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یوں ادب برائے زندگی کی ترجمانی کرنے لگتے ہیں۔ تنقیدی جائزہ لیتے ہوئے ہمیں ادیبوں کے ان زیر کار مفروضوں کو بھی سمجھنا چاہیے کہ وہ کس علمیاتی اور وجودیاتی فلسفے کا سہارا لے رہے ہیں۔

ادبی تحقیق کار وجودیات کے جس پہلو کو اختیار کرتا ہے لا محالہ اسے علمیات کا بھی اسی سے مربوط مفروضہ زیر کار رکھنا پڑتا ہے۔ ایک معروضی علمیات کا ذکر ایرک سن اور کووالینن (Erakson & Kovalainen) کرتے ہیں کہ وہ خارجی طور پر ایک

اپنا وجود رکھتی ہے جبکہ موضوعی علمیات میں ہمارے اپنے مشاہدوں، تجربوں اور تشریحوں کے علاوہ ہم کسی حقیقت کو نہیں جان سکتے۔ ساندر (Sander) اور اس کے ساتھیوں نے اس کی مزید وضاحت کی ہے کہ ”ایسے میں تحقیق کار کو اشیاء سے حاصل شدہ اپنے کوائف کو جو خارجی حقیقت کے طور پر موجود ہوتے ہیں، صرف اعداد و شمار ہی کے انداز میں نہ کہ عبارت آرائی کے طور پر بیان کرنا چاہیے اور نہ ہی کوئی فیصلہ کن بیان دینا چاہیے“۔ (۷)

اُردو اور پاکستانی زبانوں کی ادبی تحقیق میں موضوعیت کی اس قدر بھرمار ہوتی ہے کہ حقیقی نتائج بیان کرنا بہت مشکل ہو جاتا ہے چنانچہ ہمیں ادبی تحقیق کی چوحدی کا تعین کرنا پڑے گا۔ اسی کو ہم اپنا تحقیقی فلسفہ قرار دیں گے۔ اسی سے ہمارا تحقیقی طریقہ برآمد ہوگا۔ اصول تحقیق کی بنیاد تحقیق کی چوحدی، نقطہ نظر یا حیضہ کار سے حاصل ہوتی ہے۔ Paradigm کا لفظ یونانی زبان سے آیا ہے، جس کا مطلب ہے ”ہر سمت کے ساتھ ساتھ“۔ گویا یہ کسی شکلی نمونے کا احاطہ ہوتی ہے۔ اسے کل انداز فکر یا اصولی نقطہ نظر بھی کہا جاتا ہے۔ چاروں حدود کے ملنے سے کسی چوکھٹے کی جو تصویر بنتی ہے، اسے اس کی چوحدی یا حیضہ کار کہا جاتا ہے۔ فکری طور پر چوحدی بنیادی اعتقادات پر مبنی ہوتی ہے۔ کائنات کی نوعیت، فرد کا مقام اور ان کے باہمی تعلقات کی امکانی حدود، یہ سب کچھ چوحدی کہلاتے ہیں۔ تحقیق بھی کسی نہ کسی چوحدی یا حیضہ کار کے اندر ہوتی ہے۔ یہ اس سے باہر نہیں جاسکتی۔ حتیٰ کہ اس کے حقائق اور نظریات بھی۔ (۷، ۱۲)

ہیننگ (Henning) کے نزدیک حیضہ کار یا چوحدی نظریے (Theory) پر منحصر ہوتی ہے۔ یعنی ایسا چوکھٹا صرف جس کے اندر ہی وہ نظریہ وجود پاسکتا ہے۔ گویا تحقیقی نظریہ جن حدود میں کارفرما ہوگا، اس کا ذاتی رویوں اور کرداروں پر جو اثر رونما ہوگا، پیشہ ورانہ عمل کی جو صورت پیدا ہوگی اور تحقیق کے عمل کے ساتھ جو انداز وقوع پذیر ہوگا، وہ اس کی تحقیقی حیضہ کار یا چوحدی یا Research Paradigm کہلائے گا۔ (۷، ۱۲)

گو با اور لنکن (Guba & Lincoln) نے تین بنیادی سوالات کو کسی تحقیقی چوحدی یا حیضہ کار کی اساس قرار دیا ہے (۸):

- ۱۔ وجودیاتی (Ontological) سوال:
یعنی حقیقت کی ہیئت اور فطرت یا نوعیت کیا ہے؟ جسے ہم جاننا چاہتے ہیں۔
- ۲۔ علمیاتی (Epistemological) سوال:
علم کے لیے بنیادی عقیدہ کیا ہے؟ یعنی کیا کچھ معلوم ہو سکتا ہے؟
- ۳۔ طریقہاتی (Methodological) سوال:
تحقیق کار اپنے علمی عقیدے میں کہاں تک جاسکتا یا کس حد تک تحقیق کر سکتا ہے؟

تحقیق کی تین چوحدیاں یا حیضہ کار

الف۔ اثباتیت (Positivism)

ب۔ ترجمانیت (Interpretism)

ج۔ تنقیدی نظریہ (Critical Theory)

علمیاتی سوالات

الف۔ اثباتیت (Positivism) کی چوحدی یا حیضہ کار

تجزیہ چوحدی (Paradigm Analysis) کے لیے سوالات:

- ۱۔ علم کی فطرت/نوعیت
 - علم کو منظم انداز میں بیان کیا جاسکتا ہے۔
 - علم توثیق کردہ فرضیوں پر مشتمل ہوتا ہے، جنہیں حقائق یا قوانین کہتے ہیں۔
 - امکانیت۔ زیادہ افراد یا گروہوں کے لیے صداقت رکھتا ہے یا کئی صورتوں میں وقوع پذیر ہوتا ہے۔
 - علم درست اور یقینی ہوتا ہے۔
- ۲۔ تحقیقی حاصلات صحیح ہیں اگر
 - قابل مشاہدہ و پیمائش ہوں۔
 - دہرائے جانے اور تعیم کے قابل ہوں۔
- ۳۔ عقل سلیم کا کردار
 - نہیں ہے..... صرف استنتاجی استدلال (Inductive Reasoning)

ب۔ ترجمانیت (Interpretivism) کی چوحدی یا حیضہ کار

تجزیہ چوحدی (Paradigm Analysis) یا حیضہ کار کے لیے سوالات:

- ۱۔ علم کی فطرت/نوعیت
 - علم نہ صرف قابل مشاہدہ مظاہر پر مبنی ہوتا ہے بلکہ موضوعی عقائد، اقدار، دلائل اور فہم پر منحصر ہوتا ہے۔
 - علم ایک ساخت (Structure) رکھتا ہے۔
 - علم اس انداز کے متعلق ہوتا ہے، جس میں لوگ اپنی زندگیوں کو معنی پہناتے ہیں۔
- ۲۔ تحقیقی حاصلات صحیح ہیں اگر
 - تحقیقی کمیونٹی کا ایک عمل ہوں، جس کی اطلاع شرکا دیں اور دوسرے اس کا جائزہ لیں اور تصدیق کریں۔
- ۳۔ عقل سلیم کا کردار
 - عقل سلیم عام لوگوں کے روزمرہ نظریات کی طاقت ظاہر کرتی ہے۔

تعالیٰ اور استخراجی استدلال استعمال ہوتا ہے۔

ج۔ تنقیدی نظریہ (Critical Theory) کی چوحدی یا حیثہ کار

تجزیہ چوحدی (Paradigm Analysis) کے لیے سوالات:

- ۱۔ علم کی فطرت/نوعیت
 - علم منتشر اور منقسم ہے۔
 - علم طاقت کا سرچشمہ ہے۔
 - علم زندہ تجربے اور سماجی تعلق سے تشکیل پاتا ہے۔
 - واقعات سماجی اور معاشی تناظر میں سمجھے جاسکتے ہیں۔
- ۲۔ تحقیقی حاصلات صحیح ہیں اگر
 - مخصوص سیاق و سباق میں مسائل حل کر سکے۔
 - حل دیگر سیاق و سباق میں بھی قابل اطلاق ہو سکتے ہیں مگر بطور فرضیہ جانچے جائیں۔
 - ادہام سے پردہ اٹھا سکیں۔
- ۳۔ عقل سلیم کا کردار
 - غلط عقائد جو طاقت اور معروضی شرائط کو چھاپتے ہیں۔

ماخذ / حوالہ جات (Sources)

- ۱۔ جوبش، فاروق، ڈاکٹر، تعلیمی تحقیق اور میدانی مطالعات، جہان تحقیق پبلی کیشنز، کراچی
- ۲۔ عطش درانی، ڈاکٹر، اصول ادبی تحقیق، نذیر سنز، لاہور، 2012ء
- ۳۔ عطش درانی، ڈاکٹر، لسانی و ادبی تحقیق، نذیر سنز، لاہور، 2013ء
- ۴۔ مطالعاتی رہنما۔ اطلاقی تحقیق، پی ایچ ڈی کورس، شعبہ اُردو، علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی، اسلام آباد، 2012ء
۵. Awad, Elias M. & Hassan M. Ghaziri, **Knowledge Management**, Dorling Kindersley, New Delhi, 7th Impression, 2011.
۶. Davenport, Thomas H. & Prusak Lawrence, **Working Knowledge**, Harvard Business School Press, Boston MA, 2000.
۷. Flower, Paul, **Research Philosophies- Importance and Relevance**, Issue, 1, Jan. 2009, [Blaiki, N.(1993), **Approaches to Social Enquiry**, 1st ed., Polity Press,

Cambridg and Kvale, S., (1996), *InterView*, 1st ed., Sage Publications, Ltd., London.]

۸. Guba, E. G., and Lincoln, Y. S., **Competing Paradigms in Qualitative Research**, Ch.6, in Hair, J. F. J., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. , **Multivariate Data Analysis**, (4th ed.), Prentice Hall, Saddle River, NJ, 1995.
 ۹. Harners, James L., **Literary Research Guide**, Modern Language Association, New York, 56. Hatch, M. J. and Cunliffe, A. L., **Organization Theory** , 2nd ed., OUP, Oxford, 2006.
 ۱۰. Hatcher, L., **A Step-by-Step Approach to Using the SAS® System for Factor Analysis and Structural Equation Modeling**, SAS Institute, Inc., Cary, NC, 1994.
 ۱۱. Sorenson, Sharon., **The Research Paper: A Contemporary Approach**, AMSCO, New York, 1994.
 ۱۲. Tiwana, Amrit, **The Knowledge Management Toolkit**, Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2000.
- (اس مقالے میں حوالے دینے کا مروج طریقہ اختیار نہیں کیا گیا۔ مقالہ نگار نے جو طریقہ اختیار کیا ہے اسے برقرار رکھا گیا ہے)۔